

# Los créditos HFLD jurisdiccionales emitidos de forma conservadora representan reducciones de emisiones adicionales

---

A continuación, se ofrece una lista resumida de argumentos y evidencia de apoyo que justifican por qué los créditos de extensa cubierta forestal y bajas tasas de deforestación (HFLD por sus siglas en inglés) jurisdiccionales, emitidos de forma conservadora, son de alta integridad y, por lo tanto, deben considerarse fungibles con cualquier otro crédito de reducción o eliminación de emisiones de alta integridad. Además, se brinda una breve explicación de por qué los créditos HFLD son adicionales, y se hace hincapié en las emisiones que podrían ocurrir en ausencia del mecanismo de acreditación. Consulte el documento técnico "Justificación para la emisión de créditos de extensa cubierta forestal y bajas tasas de deforestación" para obtener información más detallada, que está disponible en [edf.org/HFLD](http://edf.org/HFLD).

## La deforestación ocurre en las jurisdicciones HFLD. Hoy en día, los bosques de las jurisdicciones HFLD se encuentran en peligro, y sus amenazas emergentes cambian rápidamente.

- a) De acuerdo con una definición muy utilizada, los países HFLD tienen, como mínimo, un 50 % de cubierta forestal y se ven afectados por la deforestación a una tasa anual por debajo del promedio mundial<sup>i</sup>. Se prevé que la deforestación aumentará en los trópicos en ausencia de incentivos económicos para la conservación de los bosques, incluso en áreas donde la deforestación ha sido históricamente baja: las áreas HFLD<sup>ii,iii</sup>.
- b) Seis países *perdieron* su estado<sup>iv</sup> HFLD en la última década (2010-2019): Camboya, Colombia, Laos, Samoa, Santo Tomé y Príncipe, y Zambia, un fuerte indicio de que no se puede esperar que el estado HFLD continúe indefinidamente sin intervenciones en curso.
- c) Los bosques intactos se ven amenazados por las mismas fuerzas, como las oscilaciones repentinas de los precios de los productos básicos, que están aumentando las tasas de deforestación en todo el mundo a medida que ocurre una mayor invasión de las tierras, y las actividades de infraestructura y extracción se extienden a áreas que antes eran remotas<sup>v,vi</sup>.

## Evitar la deforestación y conservar las reservas de carbono forestal en las áreas HFLD requiere una intervención activa y continua.

- a) Muchas tierras Indígenas son clasificadas como HFLD, ya que a menudo contienen bosques en gran parte intactos<sup>vii</sup> y tienen una mayor cubierta forestal que las áreas adyacentes<sup>viii</sup>, debido a los esfuerzos persistentes de sus habitantes para abordar los factores que impulsan la deforestación<sup>ix,x,xi</sup>.
- b) Las jurisdicciones HFLD llevan a cabo las mismas actividades REDD+ que las jurisdicciones no clasificadas como áreas HFLD (por ejemplo, promulgar planes de gestión forestal, establecer áreas protegidas, desarrollar regulaciones y políticas REDD+, etc.). Si bien tales acciones se suelen considerar adicionales cuando las aplican las jurisdicciones no clasificadas como áreas HFLD para *reducir* sus tasas de deforestación, se interpretan de forma errónea como acciones no adicionales cuando las llevan a cabo las jurisdicciones HFLD para *mantener* sus

bajas tasas de deforestación. En ambos casos se emprenden actividades jurisdiccionales similares para conservar las reservas existentes de carbono forestal y abordar los factores que provocan la pérdida de bosques: las jurisdicciones HFLD simplemente comienzan desde un punto de menor deforestación.

- c) Las intervenciones REDD+ amortiguan las presiones por la deforestación, reflejadas en el exitoso programa REDD+ de Guyana entre 2010 y 2015, que redujo la pérdida de cubierta forestal en un 35 %<sup>xii</sup>.

### **La metodología existente de acreditación HFLD (TREES) es lo suficientemente conservadora para evitar el riesgo de que ocurra un exceso de créditos.**

- a) Los créditos HFLD recompensan a las jurisdicciones por resistir a los factores impulsores de la deforestación y conservar las grandes reservas de carbono forestal, lo que evita la emisión de carbono forestal. Los créditos HFLD representan reducciones reales de emisiones.
- b) El enfoque de acreditación HFLD de TREES incentiva a las jurisdicciones a alcanzar y mantener el estado HFLD y penaliza cualquier aumento de emisiones derivadas de la deforestación y la degradación forestal. Los créditos HFLD exigen las mismas deducciones que los créditos no HFLD por fugas, incertidumbre y reversiones, junto con los planes de ejecución REDD+ para mitigar los factores impulsores de la deforestación y la degradación.
- c) El estándar TREES utiliza un factor conservador para calcular el nivel de acreditación HFLD (hasta el 0,05 % de las reservas de carbono forestal). Teniendo en cuenta que el secuestro anual de los bosques tropicales intactos es de aproximadamente el 0,3 % del promedio de las reservas de carbono<sup>xiii</sup>, y el impacto climático de la conservación de bosques intactos es seis veces mayor que las emisiones perdidas por la deforestación solamente<sup>xiv</sup>, es probable que la metodología de acreditación HFLD de TREES subestime el verdadero beneficio climático que proporcionan estos bosques.

### **Los créditos HFLD fortalecen aún más el conservadurismo y el rigor de los créditos de carbono forestal, ya que abordan los riesgos de fugas internacionales y los incentivos perversos para la deforestación.**

- a) Existe un riesgo potencial de que la presión por la deforestación se traslade a las jurisdicciones HFLD a medida que las regiones con altas tasas de deforestación se comprometan a reducir sus tasas locales de pérdida de bosques. El desplazamiento de las emisiones debido a las actividades de mitigación fronterizas (fuga internacional) puede erosionar los esfuerzos para controlar la deforestación a escala mundial<sup>xv,xvi</sup>.
- b) De acuerdo con los estudios realizados, la creación de incentivos, como la compra de créditos de carbono, para mantener las reservas de carbono en las áreas HFLD puede ser una solución eficaz para reducir el riesgo de fugas<sup>xvii</sup>. Este enfoque garantiza que se recompense a las áreas donde las tasas de deforestación son bajas y donde los esfuerzos continuos para reducir las emisiones han tenido éxito (por ejemplo, los territorios indígenas). De lo contrario, los terratenientes solo obtendrían créditos tras el aumento de los niveles de deforestación, un resultado perverso y de corto alcance.
- c) Si bien existen diferentes posibles diseños de un enfoque de acreditación HFLD, el mayor beneficio de limitar las emisiones forestales proviene de incluir y no de excluir los créditos HFLD como parte de la cartera internacional de estrategias REDD+<sup>xviii</sup>. Proporcionar incentivos financieros a las jurisdicciones HFLD antes de que experimenten un aumento en las presiones por la deforestación es, por lo tanto, una manera crucial y equitativa de proteger los bosques a escala mundial durante la próxima década.

Este contenido fue creado por Julia Paltseva, analista superior de Natural Climate Solutions (EDF); Jason Funk (Conservation International); Paige Langer (World Resources Institute); Stephanie Wang (Wildlife Conservation Society) y Britta Johnston (EDF).

Para obtener más información, póngase en contacto con Breanna Lujan, gerente superior de Natural Climate Solutions, [blujan@edf.org](mailto:blujan@edf.org)

**Environmental Defense Fund**  
257 Park Avenue South  
Nueva York, NY 10010

**TEL.:** 212 505  
2100  
**F** 212 505 2375  
**EDF.org**

El Environmental Defense Fund trabaja en todo el mundo desde oficinas situadas en Nueva York / Washington / San Francisco / Londres / Pekín / La Paz, México / y otras ciudades.

## Caso práctico: Guyana – La metodología existente de acreditación HFLD es lo suficientemente conservadora para reflejar el creciente riesgo de pérdida de bosques

Guyana es un país HFLD con más de 18 millones de hectáreas de bosque. El principal factor impulsor de la deforestación en Guyana es la extracción de oro. En la actualidad, hay más de 7200 contratos de extracción de oro que se superponen con paisajes forestales intactos en Guyana. La mayoría de estos contratos de extracción de oro se encuentran en una etapa de permiso de exploración. Si se ejecutan, esta actividad extractiva llevaría a la deforestación del 16 % de la superficie forestal del país (aproximadamente unos 2,9 millones de hectáreas).

Hace poco, Guyana recibió créditos por su desempeño de REDD+ entre 2016 y 2020 gracias a la utilización de la metodología actual de acreditación HFLD de TREES. El factor de ajuste conservador de la metodología de acreditación HFLD dio como resultado un multiplicador de menos del 0,05 % de la reserva de carbono forestal del país. El ajuste de créditos HFLD en virtud de TREES refleja la protección de un área adicional de alrededor de 7000 hectáreas por año, además de cualquier reducción de emisiones por deforestación o degradación que el país logre. Este ajuste conservador es igual a menos del uno por ciento de los bosques que corren el riesgo de perderse en un año dado debido a los contratos de extracción de oro. Sin lugar a dudas, es posible que se pierda una mayor parte de la superficie boscosa del país, sin embargo, Guyana recibió créditos por conservar solo una pequeña fracción de su vasta área contable de 18 millones de hectáreas, además de reducir sus emisiones anuales promedio.

<sup>i</sup> Un valor de 0,296 % basado en datos de FAOSTAT de 2000-2010. Esta definición se basa en un enfoque histórico de 10 años presentado en da Fonseca, GAB. *et al.* (2007). "No Forest Left Behind". *PLoS Biol*, vol. 5, núm. 8, e216. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.0050216>

<sup>ii</sup> Busch, J. y Engelmann, J. (2017). "Cost-effectiveness of reducing emissions from tropical deforestation", págs. 2016-2050. *Environmental Research Letters*, vol. 13, 015001. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/aa907c>

<sup>iii</sup> Mather, A. y Needle, C. (1998). "The Forest Transition: A Theoretical Basis". *Area*, vol. 30, núm. 2, págs. 117-124. [www.jstor.org/stable/20003865](http://www.jstor.org/stable/20003865)

<sup>iv</sup> El estado HFLD se perdió debido a una cubierta forestal más baja que el umbral del 50 % o debido a una tasa de deforestación más alta que el promedio mundial. Para ello, se utilizó el enfoque de da Fonseca *et al.* (2007), con una tasa promedio de deforestación mundial actualizada de 0,263 %, basada en datos de FAOSTAT de 2009-2019 y presentada en el Grupo Banco Mundial. (2021). *Options for conserving stable forests*. <http://documents1.worldbank.org/curated/en/541251635971110855/pdf/Options-for-Conserving-Stable-Forests.pdf>

<sup>v</sup> Dezécache, C. *et al.* (2017). "Gold-rush in a forested El Dorado: deforestation leakages and the need for regional cooperation". *Env Res Letters*, vol. 12, núm. 3, 034013. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/aa6082>

<sup>vi</sup> Caballero Espejo, J. *et al.* (2018). "Deforestation and forest degradation due to gold mining in the Peruvian Amazon: a 34-year perspective". *Remote Sensing*, vol. 10, núm. 12, 1903. <https://doi.org/10.3390/rs10121903>

<sup>vii</sup> Fa, J. E. *et al.* (2020). "Importance of Indigenous People's lands for the conservation of Intact Forest Landscapes". *Frontiers in Ecology and the Environment*, vol. 18, núm. 3, págs. 135-140. <https://doi.org/10.1002/fee.2148>

<sup>viii</sup> Walker, W. S. *et al.* (2020). "The role of forest conversion, degradation, and disturbance in the carbon dynamics of Amazon indigenous territories and protected areas". *PNAS*, vol. 117, núm. 6, págs. 3015-3025. <https://doi.org/10.1073/pnas.1913321117>

<sup>ix</sup> Walker, W. S. *et al.* (2015). "Forest carbon in Amazonia: the unrecognized contribution of indigenous territories and protected natural areas". *Carbon Management*, vol. 5, núm. 5-6, págs. 479-485. <https://doi.org/10.1080/17583004.2014.990680>

<sup>x</sup> Alejo, C. *et al.* (2021). "Are indigenous territories effective natural climate solutions? A neotropical analysis using matching methods and geographic discontinuity designs". *PLoS ONE*, vol. 16, núm. 7, e0245110. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0245110>

<sup>xi</sup> FAO y FILAC. (2021). *Los pueblos indígenas y tribales y la gobernanza de los bosques. Una oportunidad para la acción climática en Latina América y el Caribe*. Santiago. <https://doi.org/10.4060/cb2953es>

<sup>xii</sup> Roopsind, A. *et al.* (2019). "Evidence that a national REDD+ program reduces tree cover loss and carbon emissions in a high forest cover, low deforestation country". *PNAS*, vol. 116, núm. 49, págs. 24492-24499. <https://doi.org/10.1073/pnas.1904027111>

<sup>xiii</sup> Baccini, A. *et al.* (2017). "Tropical forests are a net carbon source based on aboveground measurements of gain and loss". *Science*, vol. 358, núm. 6360, págs. 230-234. <https://doi.org/10.1126/science.aam5962>; Pan, Y. *et al.* (2011). "A large and persistent carbon sink in the world's forests". *Science*, vol. 333, núm. 6045,

---

págs. 988-993. [10.1126/science.1201609](https://doi.org/10.1126/science.1201609); Phillips, O. L. *et al.* (2009). "Changes in Amazonian forest biomass, dynamics, and composition, 1980-2002". *Amazonia and Global Change*, vol. 186, págs. 373-387. <https://doi.org/10.1029/2008GM000739>; Baker, T. R. *et al.* (2004). "Increasing biomass in Amazonian forest plots". *Phil Trans Royal Society B*, vol. 359, págs. 353-365. <https://doi.org/10.1098/rstb.2003.1422>

<sup>xiv</sup> Maxwell, S. L. *et al.* (2019). "Degradation and forgone removals increase the carbon impact of intact forest loss by 626%". *Science Advances*, vol. 5, núm. 10. <https://doi.org/10.1126/sciadv.aax2546>

<sup>xv</sup> da Fonseca, G. A. B. *et al.* (2007). "No Forest Left Behind". *PLoS Biol*, vol. 5, núm. 8, e216. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.0050216>

<sup>xvi</sup> Gan, J. y McCarl, B. (2007). "Measuring transnational leakage of forest conservation". *Ecological Economics*, vol. 64, núm. 2, págs. 423-432. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2007.02.032>

<sup>xvii</sup> Busch, J. *et al.* (2009). "Comparing climate and cost impacts of reference levels for reducing emissions from deforestation". *Environmental Research Letters*, vol. 4, 044006. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/4/4/044006>

<sup>xviii</sup> *ibid.*

Este contenido fue creado por Julia Paltseva, analista superior de Natural Climate Solutions (EDF); Jason Funk (Conservation International); Paige Langer (World Resources Institute); Stephanie Wang (Wildlife Conservation Society) y Britta Johnston (EDF).

Para obtener más información, póngase en contacto con Breanna Lujan, gerente superior de Natural Climate Solutions, [blujan@edf.org](mailto:blujan@edf.org)

**Environmental Defense Fund**  
257 Park Avenue South  
Nueva York, NY 10010

**TEL.:** 212 505  
2100  
**F** 212 505 2375  
**EDF.org**

El Environmental Defense Fund trabaja en todo el mundo desde oficinas situadas en Nueva York / Washington / San Francisco / Londres / Pekín / La Paz, México / y otras ciudades.